

College van de gemeente
Wijdereen
Postbus 190
1230 AD LOOSDRECHT

Naarden, 3 februari 2021

Betreft: participatie Nederhorst Noord

Geacht college,

Namens diverse omwonenden van de Horn- en Kuijerpolder ontvangt u deze brief. De aanleiding hiervoor is de uitnodiging van KB Wonen d.d. 26 januari 2021 aan bewoners om mee te praten over het plan voor Nederhorst Noord. Deze uitnodiging wekt om meerdere redenen verbazing en wrevel.

1. Weidevogelleefgebied

Het plan Nederhorst Noord is gelegen in een gebied dat door PNH is aangewezen als weidevogelleefgebied. Op de aanvraag omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan van 25 september 2020 is de (oude) Provinciale Ruimtelijke Verordening nog van toepassing. Nieuwbouw is in weidevogelleefgebied verboden. Alleen PNH kan hierop een uitzondering verlenen; die ontbreekt. Zonder akkoord van PNH, zult u de aanvraag moeten afwijzen. U heeft geen andere keuze.

Participatie is niet aan de orde nu PNH niet akkoord is met een uitzondering op het verbod.

2. Onjuiste procedure

In mijn brief van 7 december 2020 is al bij u aangekaart dat er een verkeerde procedure wordt gevolgd. Voor een woonwijk met 149 woningen zal een wijziging van het bestemmingsplan nodig zijn; het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan (hierna: afwijkvergunning) zoals nu door KB Wonen is aangevraagd, leent zich hier niet voor.

Dat is ook besproken tijdens de gecombineerde digitale commissie MSZ-RE van 23 juni 2020:

Wethouder De Kloet vertelt dat een afwijkvergunning geen procedure is die je zou moeten willen. Als je bij zo'n ingewikkeld plan als het onderhavige dat veelomvattend is een en ander via een afwijkvergunning zou willen regelen, ga je iets vergunnen dat in het bestemmingsplan niet die bestemming heeft.

Gelet op de impact en grootte wordt je daarop, aldus de wethouder, teruggefloten en dat is dus zeker niets iets wat we (*lees: gemeente*) zouden moeten doen. Daarom is aan KB Wonen voorgesteld om het via een normale bestemmingsplan procedure te regelen.

Als een afwijkvergunning zou worden verleend aan KB Wonen zouden de nieuwe bewoners, aldus de wethouder, voor alle afwijkingen zoals een serre en andere uitbouwen of een terras, een vergunning

moeten aanvragen met de hele heisa, kosten en de complexiteit die hierbij hoort. Dus ook daarom is een afwijkvergunning geen goede manier van doen.

De wethouder stelt dat het nieuwbouwplan in een bestemmingsplan moet worden geregeld zodat de beoogde ontwikkelingen en latere kleinschalige afwijkingen goed kunnen worden geborgd. Ook zegt de wethouder dat als KB Wonen kiest voor een afwijkvergunningsprocedure de gemeente hieraan niet zal meewerken.

Graag verwijs ik naar het videofragment vanaf 2h20:

<https://wijdmeren.raadsinformatie.nl/vergadering/668208/%20Gecombineerde%20digitale%20commissie%20MSZ-RE%2023-06-2020>

Participatie zou pas aan de orde kunnen zijn als de goede procedure zou worden opgestart en de huidige aanvraag wordt ingetrokken.

3. Black box

Los van het voorgaande: om constructief aan een participatietraject te kunnen meedoen zal ten minste helder moeten zijn wat het plan van KB Wonen inhoudt. Met plaatjes als onderstaande kunnen bewoners helemaal niets. Dit is het niveau van concreetheid zoals het door KB Wonen gepresenteerd wordt.



Participatie is niet aan de orde als de plannen een black box zijn voor de omwonenden.

4. Mosterd na de maaltijd

In de uitnodiging van KB Wonen wordt gesuggereerd dat meegedacht mag worden met het aantal woningen en de bouwhoogte. Kolder natuurlijk. Nu juist voor een afwijkvergunningprocedure is gekozen en de aanvraag al is ingediend, zal het plan in beton gegoten moeten zijn. Aantallen woningen, hoogten en locaties staan al exact vast. Dat moet. Dat KB Wonen die informatie niet deelt, kan alleen maar als kwalijk worden betiteld.

Participatie is niet aan de orde als er feitelijk niets te participeren valt.

Graag ontvang ik uw visie op de hiervoor genoemde 4 punten. Een kopie van deze brief stuur ik aan de raad.

Hoogachtend,

Mw. mr. M.E. van den Kommer